

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	1255
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. april 2019, kl. 000:21-00:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3490, Thit Jensens Gade 1-34, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Alle dage 00.00 – 24.00

Se parkeringstakster
på automaten

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet, hvilket klager har anført skyldes en fejl på automaten.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg købte den 6/4 månedsparkering. Jeg gik ud fra, at jeg havde købt en månedsbillet ved 15 tiden - den skulle forlænge min parkering med endnu en måned (██████████). Men da jeg hentede bilen søndag, var der en parkeringsbøde. Jeg kontakter selskabet, der ikke kan se, at jeg har købt en månedsbillet. Min teori er så, at jeg jo kunne have tastet min nummerplade forkert, hvilket jeg ellers er meget påpasselig med - men maskinen kunne jo også være i stykker. Jeg får at vide, at hvis jeg nu køber en ny månedsbillet, så vil de nok slette min p-bøde. Da jeg vender tilbage to dage senere for at købe en månedsbillet, filmer jeg maskinen for at være sikker på, at jeg nu går det hele rigtigt, og for at kunne dokumentere at jeg altså havde købt billet. Og her viser det sig, at der i lige omkring ét sekund står at der er teknisk fejl, efterfulgt at en tag dit kort - men det har stået på et tidspunkt, hvor jeg åbenbart har kigget væk, for det har jeg ikke registreret, da jeg købte billetten om lørdagen. Denne dokumentation sender jeg til dem, med teksten om, at jeg vil naturligvis gerne have annulleret p-afgiften på baggrund af ovenstående, og at jeg fortsat har tænkt mig at købe månedsparkering fremadrettet. Jeg har vedhæftet filmen som dokumentation. I svaret fra Europark forholder de sig ikke til denne oplysning, men forholder sig kun til, at der ikke har være en gyldig billet til bilen - jeg skal her samtidig bemærke, at der er tale om en virtuel billet, da man ikke behøver at få en udskrevet billet.. Det synes jeg naturligvis ikke kan være OK. De må få styr på den måde maskinen fortæller kunden, at transaktionen ikke er gået igennem, eller alternativt ikke have papirløse billet-automater, da man ikke har nogen chance for at følge op på, om man rent faktisk har en gyldig parkering.

" ...

" ...

I denne sag må vi tilbage til at se på fakta, frem for juridisk fraskrivelse af ansvar for de automater I administrerer.

1. Jeg var overbevist om, at jeg havde købt en billet om lørdagen omkring kl. 15, inden min p-billet udløb. Det har jeg 3 vidner på, da vi gik forbi p-automaten under en gåtur på Aarhus Ø. Det drejer sig om Mette Raaschou, Sandra Bülow Clausen og Andreas Bülow Clausen.
2. Da jeg opdager at, at jeg har fået en bøde, kontakter jeg p-vagten, som der står på automaten jeg skal, for at forklare situationen. Vagten fortæller, at de plejer at lade p-afgiften gå tilbage, hvis man køber en

ny månedsbillet. Det gør jeg, da jeg et par dage senere kommer tilbage til Aarhus Ø og skal bruge pladsen igen. Og det er her, jeg opdager, at der er en fejl på automaten. Jeg kontakter vagten igen, og beder dem tilføje til min p-sag, at jeg nu står ved en automat, som ikke virker, og som er årsag til, at jeg et par dage tidligere har fået en p-afgift. De fortæller, at de kan se, at den er meldt ude af drift. Men på trods af det, er der ingen markering på p-automaten om, at den ikke virker.

Da jeg en måned senere (29/5 2019) skal forny min billet, er den gal igen. Maskinen melder en fejl, som man skal være meget hurtig til at opdage. Men denne gang holder jeg naturligvis skarpt øje med alt, hvad der foregår på skærmen. Det ser altså ikke ud til, at Epoca har fået styr på den defekte p-automat. Denne gang kan jeg gå til en anden automat for at trække en billet, fordi jeg er opmærksom på problematikken.

Det vil naturligvis klæde Epoca, at udbedre fejl på p-automaterne hurtig, og alternativt sætte et skilt op eller tage strømmen fra automaten, så andre ikke kommer i samme situation. Dokumentation for fejl på automaten er vedhæftet.

3. Jeg har parkeret i p-kælderen i flere måneder, og har det som min faste p-plads. Det gør jeg også den dag i dag, dog nu med en anden bil og nummerplade. Derfor er jeg også fint bekendt med p-reglerne på pladsen, og har heller ingen intentioner om at forsøge at holde gratis. Hvis ønsket, kan jeg finde udskrifter af de p-tilladelser, jeg løbende har købt
4. I jeres dialog på maskinen står der "Kortet må ikke fjernes, før transaktionen er gennemført" – den næste dialog jeg ser er "Tag kort" – ergo, må jeg antage, at transaktionen er gennemført. Ellers må jeg jo ikke bare tage kortet! Så en fejlmeddelelse skal altså stå, indtil jeg bliver bedt om at tage kortet ud, fordi der er en fejl. "Tag kort" betyder alt OK.

I bør få styr på jeres p-automater, så den brugerinteraktion med maskinen der er, sikrer, at forbrugeren ved, hvad der sker.

Svagtseende, ordblinde og ældre mennesker der ikke er vant til at aflæse en skærm, vil have meget vanskeligt ved at nå at læse, hvad der står i dialogen på automaten, selvom de holder øje med automaten. Og i mit tilfælde, at jeg var på tur med tre andre, og derfor ikke stirrede på automaten under hele transaktionen.

I har udarbejdet et billetfri system, så er det er ikke nok at fraskrive sig med, at det er parkistens ansvar at sikre, at transaktionen er foregået korrekt. I må give forbrugeren den fornødne tid til at reagere på automatens anvisninger.

Her får i et par gode råd til, hvordan i kan sikre jer selv og jeres kunder mod lignende situationer.

- Man burde lade fejlbeskeden stå, indtil brugeren udfører en handling, som det er god skik i lignende systemer. Forestil jer, at jeres pc kom med lige så hurtige fejlbeskeder, og man ikke nåede at se, at maskinen nu ville slette harddisken, hvis man trykkede på mellemrumstasten.
- Man kunne udskrive en fejlbesked via printeren.
- Man kunne give mulighed for at slå en nummerplade op på automaten, for at se, om parkeringen var foretaget korrekt.

Jeg kan kun pege på en årsag til, at I vælger at gå videre med denne sag, da den efter min mening burde være ret ligetil. Det er, at I står med en udfordring, i forhold til jeres bon-fri automater, der bør få opdateret software, for at sikre en fornuftig betjening af forbrugeren, og denne sag kan være med til at danne præcedens.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1-34, med pladsnr. 3490, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning, at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1-34, med pladsnr. 3490 samt benyttelse af p-billet,
- at det fremgår af skiltningen, at der skal betales for parkeringen, at klagers efterfølgende forklaring om, at der ikke er sket betaling, jf. bilag 4a-b, understøtter indklagedes påstand om, at der ikke er sket betaling for parkeringen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,
- at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret som foreskrevet,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,
- at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

- at det grundet klagers manglende betaling og registrering, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,
- at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,
- at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 07.04.2019 på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1-34, med pladsnr. 3490,
- at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", og klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skiltede bestemmelser,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsens betalingsautomater,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1- 34, med pladsnr. 3490, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at k lagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95524832 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1-34, med pladsnr. 3490, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 17.06.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at der er uden relevans hvorvidt klager var overbevist om, at der var betalt for parkeringen. Faktum er, at klager ikke betaler for parkeringen.

Indklagede bemærker, at parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkning om vidnebevis. Såfremt parkeringsklagenævnet ikke ser bort fra dette, bør parkeringsklagenævnet afvise at behandle sagen, henset til, at såfremt parkeringsklagenævnet ikke ser bort herfra, vil der ske en tilsidesættelse af vigtige retsprincipper.

Ydermere bemærkes det, at parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers dokument med titlen "Bilag 1 - Film 2 fra 29/5", da der er tale om en video optaget mere end 1 måned efter kontrolgebyret med løbenummer 95524832 er udstedt. Videoen er derfor uden relevans for indeværende sag.

Slutteligt bemærkes det, at klagers bemærkning om, at det fremgår af betalingsautomaten, at klager skal kontakte en p-vagt, er ukorrekt. Der er oplyst et telefonnummer på betalingsautomaten som skal benyttes såfremt der opleves problemer med betalingsautomaten. Indklagede vil aldrig opfordre til, at p-vagter opsøges.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 17.06.2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet/registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet eller registrering.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har forsøgt at indkøbe månedsparkering med betalingskort, men, at automaten i slutningen af indtastningsprocessen viste meddelelsen "teknisk fejl" i nogle sekunder, hvorefter teksten "Tag kort" blev vist på skærmen.

Klageren har anført, at han ikke så teksten "teknisk fejl", idet denne kun kortvarigt fremgik af skærmen. Han var derfor i den tro, at han havde betalt for parkeringen.

Klageren har fremlagt videosekvenser af indtastnings- og betalingsproceduren på betalingsautomaten.

Da automaten ikke udskrev en kvittering med afvisning af købet, og da der heller ikke fremkom et vindue, hvori klageren kunne trykke for kvittering, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed konstatere, at købet var afbrudt, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand